

Ciudad de México a 17 de julio de 2019.

**CONSEJO DIVISIONAL DE CIENCIAS NATURALES E INGENIERÍA
UAM-CUAJIMALPA
PRESENTE**

Asunto: Opinión sobre los puntos 7 y 8 de la próxima sesión del Consejo Divisional CUA-DCNI-177-19.

Estimados miembros del Consejo,

El motivo de la presente es manifestar mi opinión sobre los puntos 7 y 8 de la próxima sesión del Consejo Divisional CUA-DCNI-177-19, donde se analizarán, discutirán y aprobarán, en su caso, las solicitudes de prórroga por 12 meses de dos profesoras visitantes del Departamento de Procesos y Tecnología (DPT): Dra. Helen Lugo Méndez y Dra. Andrea Sabido Ramos.

Primeramente, exhorto a los miembros de este consejo a analizar y discutir con imparcialidad, transparencia, honestidad, igualdad y respeto, y por supuesto con apego a la Legislación Universitaria y a los lineamientos establecidos y aprobados por el mismo Consejo Divisional de la DCNI.

Es importante destacar que en los LINEAMIENTOS PARTICULARES PARA LA CONTRATACIÓN DE PROFESORES VISITANTES EN LA DIVISIÓN DE CIENCIAS NATURALES E INGENIERÍA, aprobados por el Consejo Divisional de CNI en su Sesión CUA-DCNI-76-12 celebrada el 3 de diciembre de 2012, "*se establecen los lineamientos que describen los criterios mínimos que deberán seguirse cuando se desee presentar a un candidato para ocupar una plaza de Profesor Visitante*". Dentro de estos lineamientos están los CRITERIOS PARTICULARES, y en específico el CRITERIO 3 establece que "*para la evaluación de los candidatos a ocupar una plaza de Profesor Visitante, se tomarán en cuenta:*

- Tener grado de Doctor,
- Haber realizado estancias posdoctorales.
- Demostrar trayectoria en investigación y producción académica sobresaliente (artículos en JCR, libros, capítulos de libro, patentes, etc.).
- Gozar de reconocimiento en el ámbito académico o profesional (cartas de recomendación).
- Mostrar experiencia docente (impartición de UEA).
- Pertenecer al SNI, o contar con el perfil necesario para su ingreso; y en su momento, para la obtención del Reconocimiento al Perfil Deseable PROMEP."

Considerando que los dos casos atienden a una prórroga por 12 meses como profesoras visitantes, se deberían evaluar las actividades correspondientes al último año (por lo que no aplicaría el rubro de realizar estancias posdoctorales, ya que esto fue analizado en sus ingresos). En particular, para ambas profesoras coincide el período a evaluar: de septiembre 2018 a agosto 2019.


Por una parte, considero que la DRA. HELEN LUGO CUMPLE CON TODOS LOS PUNTOS DEL CRITERIO 3, descritos anteriormente. Ya que ha presentado una alta productividad: 5 artículos publicados y 1 sometido en revistas indizadas, 8 memorias en extenso, 15 trabajos presentados en varios congresos nacionales e internacionales (adicionalmente reporta en proceso: 1 capítulo de libro de divulgación, 3 co-direcciones de posgrado y 2 proyectos terminales). Ha mostrado amplia experiencia en docencia previa al período de evaluación, y durante el período a evaluar ha impartido frente a grupo: 1 curso en 2018 y 2 cursos en 2019 a nivel licenciatura, y 1 curso más en el posgrado de la DCNI (todos con coeficiente de participación 1). Su nombramiento del SNI está vigente (hasta Diciembre de 2020), y ha realizado su solicitud para obtener el reconocimiento al Perfil Deseable PRODEP. Adicionalmente ha mostrado una participación universitaria activa, buena interacción con los miembros del DPT, e independencia para ser profesora titular (por su amplia experiencia docente, es autora de correspondencia en varias publicaciones y está trabajando en la propuesta de una nueva línea de investigación y proyectos como líder). En cuanto al reconocimiento en el ámbito académico, anexo la carta de recomendación y apoyo por parte del Cuerpo Académico en consolidación "Ingeniería de Sistemas de Bioprocesos: Modelado y Simulación" del DPT.

Por otra parte, considero que la DRA. ANDREA SABIDO NO CUMPLE CON TODOS LOS PUNTOS DEL CRITERIO 3. Su producción científica es insuficiente, ya que no tiene publicaciones de investigación desde 2015, y en el período de evaluación reporta únicamente 2 trabajos presentados en un mismo congreso nacional (y en proceso sólo reporta: 2 capítulos de libro de divulgación y 3 co-direcciones de proyectos terminales). Su experiencia docente es muy baja, ya que impartió frente a grupo 3 cursos compartidos (i.e. con coeficiente de participación ≤ 0.5) en 2018 y 1 curso en 2019 a nivel licenciatura. Ha realizado su solicitud para obtener el reconocimiento al Perfil Deseable PRODEP, sin embargo, su nombramiento como Investigadora Candidata en el SNI vence en Diciembre de 2019, y no tiene producción global suficiente, por lo que muy probablemente no podría renovar su nombramiento y pasar al nivel I en el SNI. En cuanto al reconocimiento en el ámbito académico, profesores del DPT podrían manifestar su apoyo para la prórroga de contratación, ya que ha mostrado una participación universitaria activa y buena interacción con los miembros del DPT. No obstante las actividades realizadas y reportadas no cubren los criterios mínimos establecidos en los lineamientos establecidos por la DCNI.

Espero mi opinión abone al análisis y discusión que se lleve a cabo durante esta sesión del Consejo Divisional, y por supuesto, la resolución quedará bajo el buen juicio de los integrantes del Consejo Divisional.

Agradezco la atención a la presente.

Atentamente,
Casa Abierta al Tiempo


Dra. María Teresa López Arenas
Profesora-investigadora Titular C del DPT