

**Consejo Divisional CNI**  
**Acta de la Sesión CUA-DCNI-204-21**

**Presidente:** Dr. Alfonso Mauricio Sales Cruz.

**Secretario:** Dr. José Javier Valencia López.

De forma virtual, por medio de la plataforma Zoom, siendo las 15:05 horas del día 19 de mayo de 2021, inició la Sesión CUA-DCNI-204-21 del Consejo Divisional.

Antes del pase de lista, el Secretario comentó que no se recibió ninguna notificación.

**I- Lista de asistencia y verificación de quórum.**

- |    |  |  |
|----|--|--|
| 1. | Dr. Alfonso Mauricio Sales Cruz.       | Presidente del Consejo Divisional.                         |
| 2. | Dra. Mariana Peimbert Torres.          | Jefa del Departamento de Ciencias Naturales.               |
| 3. | Dr. Julián Alberto Fresán Figueroa.    | Jefe del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas. |
| 4. | Dra. Marcia Guadalupe Morales Ibarría. | Jefa del Departamento de Procesos y Tecnología.            |

**Representantes del Personal Académico:**

- |    |   |   |
|----|---|---|
| 5. | Dr. Salomón de Jesús Alas Guardado.     | Representante Propietario del Departamento de Ciencias Naturales.               |
| 6. | Dra. Alma Rosa Méndez Rodríguez.        | Representante Propietaria del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas. |
| 7. | Dra. María de los Dolores Reyes Duarte. | Representante Propietaria del Departamento de Procesos y Tecnología.            |

**Representantes del Alumnado:**

- |     |                                       |  |
|-----|---------------------------------------|--|
| 8.  | C. Regina Leyla Ramírez Hernández.    | Representante Propietaria del Alumnado del Departamento de Ciencias Naturales.               |
| 9.  | C. Kathia Stephanie Esquivel Delgado. | Representante Propietaria del Alumnado del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas. |
| 10. | C. Cuauhtli Miguel Santillán Soto.    | Representante Propietario del Alumnado del Departamento de Procesos y Tecnología.            |

Se constató la presencia de 10 miembros con voz y voto y se declaró la existencia de quórum.

## **II- Aprobación, en su caso, del Orden del Día.**

### **ORDEN DEL DÍA**

- I. Lista de asistencia.
- II. Aprobación, en su caso, del Orden del Día propuesto:
  1. Aprobación, en su caso, del Acta de la Sesión CUA-DCNI-203-21 celebrada el 6 de mayo de 2021.
  2. Análisis, discusión y aprobación, en su caso, de la modificación de la fecha de inicio del periodo sabático del Dr. Álvaro Raúl Lara Rodríguez, adscrito al Departamento de Procesos y Tecnología, para dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 230 del Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico.
  3. Recepción, en su caso, de la terna integrada por el Rector de Unidad para la designación de la Jefa o Jefe del Departamento de Ciencias Naturales, periodo 2021-2025, previa revisión y análisis de lo siguiente, de conformidad con lo previsto en el artículo 34-1 del Reglamento Orgánico:
    - I. Si los candidatos cumplen con los requisitos legales establecidos, y
    - II. La argumentación que presenta el Rector de Unidad, como resultado de la auscultación y ponderación realizadas, principalmente sobre:
      - a) Los puntos de vista expresados por los candidatos;
      - b) La trayectoria académica, profesional y administrativa de los candidatos y los programas de trabajo presentados para el desarrollo del Departamento de Ciencias Naturales, y
      - c) Las opiniones de los distintos sectores de la comunidad universitaria, valoradas en forma cuantitativa y cualitativa.
  4. Análisis, discusión y determinación, en su caso, de las modalidades de auscultación que efectuará el Consejo Divisional para la designación del Jefe o Jefa de Departamento de Ciencias Naturales, periodo 2021-2025, conforme a lo señalado en el artículo 34, fracción XI del Reglamento Orgánico, mismas que incluyen la:
    - Integración de una Comisión que se encargue de coordinar el proceso de auscultación.
    - Publicación de la convocatoria y del calendario para instrumentar el proceso de designación.
  5. Asuntos generales.





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

#### **Acuerdo DCNI-01-204-21**

Se aprobó por unanimidad el orden del día de la Sesión CUA-DCNI-204-21.

- 1. Aprobación, en su caso, del Acta de la Sesión CUA-DCNI-203-21 celebrada el 06 de mayo de 2021.**

El Presidente comentó que, se recibieron algunos comentarios al Acta CUA-DCNI-203-21, los cuales habían sido atendidos. Preguntó si existían observaciones adicionales; al no haber comentario, se votó el punto a favor con unanimidad.

#### **Acuerdo DCNI-02-204-21**

Se aprobaron por unanimidad el Acta CUA-DCNI-203-21 celebrada el 06 de mayo de 2021.

- 2. Análisis, discusión y aprobación, en su caso, de la modificación de la fecha de inicio del periodo sabático del Dr. Álvaro Raúl Lara Rodríguez, adscrito al Departamento de Procesos y Tecnología, para dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 230 del Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico.**

El Presidente le pidió a la Dra. Marcia Morales hiciera la presentación del punto.

La Dra. Marcia Morales comentó que, el periodo sabático del Dr. Lara fue aprobado en la Sesión CUA-DCNI-197-21 del Consejo Divisional, celebrada el 25 de enero de 2021 y que el periodo que se aprobó fue del 1° de agosto de 2021 al 31 de julio de 2022.

Dijo que, el Dr. Lara argumentaba que se había complicado el proceso para la obtención de la visa alemana, requisito para poder realizar la estancia en la Universidad Técnica de Aquisgrán, que el Dr. Lara planteó en su plan de trabajo; sin embargo, aunque hizo la solicitud desde marzo, aún no le dan cita y se requieren al menos 18 semanas para obtenerla.

Ante esta situación comentó que era poco factible obtenerla y tener todo listo para el 1° de agosto, por lo que ponía a consideración del Consejo Divisional cambiar su año sabático para el periodo de 1° de noviembre de 2021 al 31 de octubre de 2022.

Finalmente, señaló que el Dr. Lara solicitó apoyo para su estancia en la Universidad Técnica de Aquisgrán la cual le había sido otorgada.

La Dra. Mariana Peimbert preguntó si la plaza del Dr. Lara no había sido convocada para una curricular y que hubiera algún conflicto al respecto.

La Dra. Morales contestó que la plaza de evaluación curricular para cubrir el sabático, aún no se había tramitado, por lo que no había problema.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

El Presidente preguntó si existían observaciones adicionales; al no haber comentarios, se votó el punto a favor por unanimidad.

**Acuerdo DCNI-03-204-21**

Aprobación por unanimidad la modificación de la fecha de inicio del periodo sabático del Dr. Álvaro Raúl Lara Rodríguez, adscrito al Departamento de Procesos y Tecnología, para dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 230 del Reglamento de Ingreso, Promoción y Permanencia del Personal Académico.

3. **Recepción, en su caso, de la terna integrada por el Rector de Unidad para la designación de la Jefa o Jefe del Departamento de Ciencias Naturales, periodo 2021-2025, previa revisión y análisis de lo siguiente, de conformidad con lo previsto en el artículo 34-1 del Reglamento Orgánico:**

- I. Si los candidatos cumplen con los requisitos legales establecidos, y
- II. La argumentación que presenta el Rector de Unidad, como resultado de la auscultación y ponderación realizadas, principalmente sobre:
  - a) Los puntos de vista expresados por los candidatos;
  - b) La trayectoria académica, profesional y administrativa de los candidatos y los programas de trabajo presentados para el desarrollo del Departamento de Ciencias Naturales, y
  - c) Las opiniones de los distintos sectores de la comunidad universitaria, valoradas en forma cuantitativa y cualitativa.

El Presidente comentó que, había recibido de parte del Dr. Rodolfo René Suárez Molnar, Rector de la Unidad Cuajimalpa, la terna para la designación del Jefe del Departamento de Ciencias Naturales de la DCNI periodo 2021-2025.

Procedió a dar lectura al documento con la justificación de la terna conforme a los siguientes integrantes:

Rodrigo González Barrios de la Parra  
León Patricio Martínez Castilla  
Ricardo Romero Ochoa



**RC.044.2021**  
19 de mayo de 2021

**CONSEJO DIVISIONAL DE CIENCIAS NATURALES E INGENIERÍA**  
Presente

**Asunto:** Presentación de la terna de candidatos a la jefatura del Departamento de Ciencias Naturales, periodo 2021-2025.

Conforme a lo señalado en el artículo 47, fracción VIII del Reglamento Orgánico de la Universidad Autónoma Metropolitana y como parte de la primera etapa del proceso de designación de Jefa o Jefe de Departamento, el 19 de abril de 2021 emití la Convocatoria para iniciar el proceso de designación de la Jefa o Jefe del Departamento de Ciencias Naturales de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería para el periodo 2021-2025 y establecí como fechas para el **registro de las y los aspirantes** desde las 10:00 horas del lunes 26 de abril hasta las 16:00 horas del viernes 30 de abril de 2021. Terminado el periodo de registro, el número de aspirantes registrados no fue el suficiente para integrar una terna, por lo que se amplió en **dos** ocasiones: la primera por el periodo comprendido entre las 10:00 horas del lunes 3 y hasta las 16:00 horas del martes 4 de mayo de 2021 y la segunda desde las 10:00 horas del martes 4 de mayo y hasta las 16:00 horas del viernes 7 de mayo de 2021.

Concluido este último periodo de registro, se recibieron tres solicitudes, por lo que procedí a verificar el cumplimiento de los **requisitos legales** establecidos en los artículos 8 y 30 de la Ley Orgánica y 48 y 53 del Reglamento Orgánico; a saber:

- Tener nacionalidad mexicana;
- Tener más de 25 y menos de 70 años de edad;
- Poseer como mínimo título a nivel de licenciatura;
- Tener experiencia académica a nivel de educación superior, y
- Ser persona honorable, de reconocido prestigio y competencia profesional.

Los aspirantes registrados y que cumplieron requisitos son, en orden alfabético por primer apellido:

Rodrigo González Barrios de la Parra  
León Patricio Martínez Castilla  
Ricardo Romero Ochoa

Para continuar con el proceso, el 11 de mayo de 2021 se publicaron los nombres, *curriculum vitae* y programas de trabajo de los aspirantes registrados que cumplen los requisitos.



Como parte del proceso de auscultación, entre las 00:00 horas del jueves 13 de mayo y hasta las 15:00 horas del martes 18 de mayo de 2021, recibí 38 escritos y correos electrónicos.

33 de estos escritos manifiestan su apoyo a uno o varios aspirantes. 22 de ellos a favor de Rodrigo González Barrios de la Parra (con un total de 45 firmas), 2 en apoyo a León Patricio Martínez Castilla, 2 a favor de Ricardo Romero Ochoa y 7 manifestaron su apoyo para los tres aspirantes.

Aunado a ello, se recibieron 5 escritos más en contra de la conformación de la terna con un total de 12 firmas (9 de personal académico por tiempo indeterminado y 3 de personal académico visitante o por evaluación curricular). Al respecto, cabe señalar que 5 de los 7 escritos a favor de los tres aspirantes, signados por personal académico por tiempo indeterminado, se manifestaron también a favor de la conformación de la terna.

Por otro lado, la auscultación a la comunidad universitaria en modalidad remota se llevó a cabo el 18 de mayo de 2021, fecha en que se desahogó la única solicitud de auscultación en esta modalidad y a la que asistieron 10 académicos del Departamento. Durante esta auscultación, las y los profesores externaron sus puntos de vista sobre las trayectorias académicas, profesionales y administrativas de los aspirantes, así como de sus programas de trabajo y su preocupación por el proceso de designación de la Jefa o Jefe de Departamento.

En términos generales, una parte de la comunidad académica de nuestra unidad, así como de la Universidad Autónoma Metropolitana y de otras instituciones de educación superior, se manifestó reconociendo en los aspirantes sus capacidades académicas, la calidad de las distintas labores que han desempeñado en la Universidad, su experiencia y conocimiento sobre el quehacer de la universidad pública, su liderazgo y capacidad de organización, su responsabilidad, compromiso e interés por el devenir del Departamento, las aportaciones que sus planes de trabajo hacen respecto de las tres funciones sustantivas, así como de la visión biológica que los candidatos tienen y que el Departamento requiere. En particular, de Rodrigo González Barrios de la Parra se destacó su trayectoria académica, su compromiso docente, su capacidad de liderazgo en proyectos y colaboraciones entre diversas instituciones. Quienes se manifestaron a favor de León Patricio Martínez Castilla destacaron la calidad de su trayectoria como investigador y docente, su espíritu colaborativo, su capacidad y apertura a colaborar en proyectos interdisciplinarios, así como su disposición a la toma de decisiones colegiadas. Finalmente, Ricardo Romero Ochoa recibió algunas opiniones en las que se hacía notar su empatía, compromiso docente y la responsabilidad con que se ha conducido en las actividades académicas en que ha participado en nuestra Unidad.

Es de destacar, empero, que algunos participantes mostraron en las auscultaciones su preocupación en torno al proceso de designación y a la conformación de la terna. Específicamente, externaron su preocupación por la trayectoria administrativa de los aspirantes y sobre el cumplimiento de lo establecido en el artículo 34- 1, fracción II, inciso b) del Reglamento Orgánico de nuestra Institución, así como de sus capacidades para el cumplimiento de las competencias establecidas en el artículo 58 del mismo reglamento.





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

En este contexto, debo mencionar que, tal y como se reconoce en sus propios escritos y en la auscultación remota, los requisitos **legales** para ser Jefe o Jefa de Departamento están consignados en los artículos 8 y 30 de la Ley Orgánica y 48 y 53 del Reglamento Orgánico de nuestra legislación, a saber:

- I Tener nacionalidad mexicana;
- II Tener más de veinticinco y menos de setenta años de edad;
- III Poseer como mínimo título a nivel de licenciatura;
- IV Tener experiencia académica a nivel de educación superior; y
- V Ser persona honorable, de reconocido prestigio y competencia profesional.

El conjunto de estos requisitos quedó plenamente establecido en la modalidad segunda de la convocatoria que emití el 19 de abril del año en curso, y su cumplimiento se verificó plenamente en los términos que la modalidad tercera del mismo documento establece.

En el artículo 3º de la Ley de Nacionalidad, están enunciados los documentos probatorios de la nacionalidad mexicana y, concomitantemente, la edad requerida se acredita mediante la fecha de nacimiento que conste en alguno de los documentos con los que se demuestra la nacionalidad u otro en el que obre dicho dato.

Es así que para la certificación de los requisitos I y II de la convocatoria, se recibieron de los doctores Rodrigo González Barrios de la Parra y Ricardo Romero Ochoa copias del acta de nacimiento, mientras que del Dr. León Patricio Martínez Castilla copia de la credencial emitida por el Instituto Nacional Electoral misma que funge como Cédula de Identidad Ciudadana.

Por otro lado, la Ley Orgánica y el Reglamento Orgánico establecen únicamente como requisito contar con título de licenciatura, el cual se acredita mediante la exhibición del documento expedido por institución educativa con reconocimiento de validez oficial. Por las condiciones imperantes derivadas de las medidas sanitarias, la convocatoria prevé que al momento de enviar su documentación, las y los aspirantes externos a la UAM deberán proporcionar el número de cédula profesional de licenciatura para su cotejo en los registros de la Secretaría de Educación Pública. Tal fue el caso del Dr. Rodrigo González Barrios de la Parra. Los doctores León Patricio Martínez Castilla y Ricardo Romero Ochoa, toda vez que han pasado ya por procesos de contratación en la Institución, solamente presentaron copia de sus títulos de licenciatura tal y como lo establece la convocatoria.

Finalmente, si bien la convocatoria indica que sólo deberán acreditarse los primeros cuatro requisitos, es pertinente analizar el requisito de la honorabilidad, mismo que de ninguna forma cae en el ámbito de lo subjetivo. A este respecto, el principio que guía la acreditación de la honorabilidad se aplica con criterios similares a los que rigen el Principio de Presunción de Inocencia consignado en el artículo 20 constitucional; a saber, que la honorabilidad debe presuponerse hasta que se demuestre lo contrario a través del desarrollo de una actividad probatoria de cargo válida. A la fecha, la Rectoría de Unidad no ha recibido ninguna documentación que pudiera considerarse probatoria de la falta de honorabilidad de ninguno de los aspirantes. La competencia profesional y el reconocido prestigio, por su parte, se establecieron con base en los elementos aportados en su

**RECTORÍA UNIDAD CUAJIMALPA**

Av. Vasco de Quiroga N° 4871, 8º piso, Esq. Carlos Graef, Col. Santa Fe Cuajimalpa, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México  
Tels.: 555814-6501, 555814-6502 y 555814-6503  
correo electrónico rectoria@cua.uam.mx





Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
Unidad Cuajimalpa

*currículum vitae* y, regidos por el mismo principio, tampoco se tienen elementos para ponerlos en duda.

Con base en los procedimientos y en la documentación ya mencionada, el 11 de mayo publiqué la lista con los nombres de las personas que cumplieron con los requisitos legales, documento que acredita legalmente su capacidad para la participación en el proceso de designación de la Jefa o Jefe del Departamento de Ciencias Naturales para el periodo 2021-2025.

Ahora bien, los escritos que recibí y las expresiones externadas en la auscultación, hacen referencia al cumplimiento de lo establecido en el artículo 34- 1, fracción II, inciso b) del Reglamento Orgánico de nuestra Institución. A este respecto, es de notarse que dicho artículo refiere a la facultad expresa de los Consejos Divisionales y establece los elementos que dichos Órganos Colegiados deberán revisar y analizar respecto de las ternas que los rectores de unidad les presenten para ocupar el cargo de Jefa o Jefe de Departamento. En estricto sentido y con absoluto apego al régimen de facultades expresas y al principio de desconcentración funcional y administrativa que rige a nuestra Institución, el cumplimiento de dicho artículo es una cuestión que atañe al Consejo Divisional y no a la Rectoría de Unidad, estableciendo los elementos que este órgano colegiado debe contemplar en la evaluación de la terna y la argumentación que la sustenta. Efectivamente, será labor del Consejo Divisional revisar y analizar si los candidatos cumplen con los requisitos **legales** establecidos en los artículos 8 y 30 de la Ley Orgánica y 48 y 53 del Reglamento Orgánico de nuestra legislación, y si la **argumentación** que el Rector de la Unidad presenta como resultado de la auscultación y ponderación realizadas atiende los elementos a los que el mismo artículo refiere. En este contexto y aplicando el principio de caridad argumentativa, es de suponerse que se esté gestando una confusión entre los **requisitos legales** establecidos en la Ley Orgánica y el Reglamento Orgánico, y el requisito de que la **argumentación** de la terna contemple la trayectoria académica, profesional y administrativa de los candidatos, tal y como lo establece el artículo en cuestión. Si ese fuera el caso, es de primordial importancia clarificar esta distinción a fin de que el órgano colegiado revise y analice ambas cuestiones por separado, pues resulta improcedente el supuesto de que los requisitos de la argumentación sean asimilados como requisitos legales para la participación en el proceso.

Aunado a ello, se hicieron señalamientos sobre la capacidad de los aspirantes para cumplir con las competencias establecidas en el artículo 58 del mismo reglamento, sin especificar ninguna de ellas. En este sentido, debo hacer notar que, junto con lo que puede desprenderse del análisis de los *currículum vitae* de los aspirantes, en los escritos de apoyo que estos recibieron se hacen notar algunas características personales y de sus trayectorias académicas que dan fe de la idoneidad de su perfil y de sus capacidades para cumplir con las competencias establecidas en el artículo en cuestión. De facto, algunas de las ponderaciones que se hacen de la trayectoria académica de los aspirantes establecen su equivalencia con las trayectorias y *currículum vitae* de buena parte de la planta docente actual del Departamento de Ciencias Naturales.

Finalmente, en algunos de los escritos se hace referencia a la exposición de motivos del Reglamento Orgánico; específicamente, al apartado derivado "De Las Reformas

RECTORÍA UNIDAD CUAJIMALPA

Av. Vasco de Quiroga N° 4871, 8° piso, Esq. Carlos Graef, Col. Santa Fe Cuajimalpa, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México  
Tels.: 555814-6501, 555814-6502 y 555814-6503  
correo electrónico rectoria@cua.uam.mx





Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
Unidad Cuajimalpa

Relacionadas con las Competencias de los Consejos Académicos, aprobadas por el Colegio Académico en la Sesión No. 115, celebrada el 11 de marzo de 1991", que a la letra dice: "Los procesos de auscultación, cruciales en las decisiones colegiadas para designar y en las que corresponden a los personales en la integración de ternas, son mecanismos de información muy importantes para normar académicamente los criterios de los que en ellas participan."

Si bien es cierto que el título mismo de este apartado de la exposición de motivos refiere a las competencias de los **Consejos Académicos**, y que por consiguiente no son aplicables al proceso de designación de las jefaturas de Departamento, no lo es menos que en su desarrollo se establecen algunos elementos que tocan a las facultades de otros órganos personales y colegiados. No obstante ello, hay que recordar que las reformas aprobadas por el Colegio Académico en la Sesión No. 115 corresponden, en lo que toca al Reglamento Orgánico, a la modificación de los artículos 30, fracciones IV bis y V, 30 bis, 34 fracción XI y, finalmente, al 34 bis por un cambio en la redacción. Es así que el artículo 30 refiere estrictamente a las competencias de los **Consejos Académicos**, el 30 bis fue derogado, mientras que el 34, en su fracción XI, refiere a la competencia de los **Consejos Divisionales** para "Determinar, una vez que los rectores de unidad les hayan entregado la terna de candidatos a jefes de departamento, las modalidades de la auscultación, misma que deberá permitir que los miembros de la comunidad universitaria que así lo deseen, expresen sus observaciones y comentarios sobre la trayectoria académica, profesional y administrativa de los candidatos, con pleno respeto a la dignidad de los mismos, y que los representantes consulten a sus representados e informen de ello al consejo divisional".

No obstante, con independencia de que las reformas a las que la exposición de motivos se refiere no estén vinculadas al proceso de auscultación para la conformación de la terna, no sobra hacer hincapié en que durante el proceso de auscultación mantuvo siempre el espíritu al que estas reformas responden, tanto en lo que respecta a la transparencia y periodicidad del mismo, como en lo que toca al juicio académico como única guía en la conformación de una terna en la que los tres aspirantes cumplen los requisitos legales y de quienes no se recibió ningún elemento probatorio en contra de su probidad, por lo que no encuentro ningún elemento objetivo que justifique desestimar su participación en el proceso ni para dudar a priori de su capacidad para ser designado como órgano personal de nuestra Institución. Una duda de esta naturaleza, no sólo constituiría una flagrante **violación de la normatividad vigente** al regirse por criterios no establecidos en la misma, sino que implicaría también un evidente **acto de discriminación y violación de los derechos humanos** de los aspirantes.

En ese contexto, es fundamental insistir en que los procesos de auscultación tienen por objetivo la obtención de la información que la comunidad pueda ofrecer a los órganos personales y colegiados para normar académicamente los juicios de valor en que se basen para la toma de sus decisiones y que el espíritu del legislativo que se expresa en la exposición de motivos está encaminado hacia la preocupación por la posibilidad de que las decisiones pudieran regirse por cualesquiera otros tipos de valores e intereses. Así, no sólo es menester insistir en que ningún otro principio ha regido en el proceso que conduce a la conformación de esta terna (máxime cuando para ello sólo hay tres aspirantes registrados), sino que la función del proceso de revisión por parte del consejo divisional

RECTORÍA UNIDAD CUAJIMALPA

Av. Vasco de Quiroga N° 4871, 8° piso, Esq. Carlos Graef, Col. Santa Fe Cuajimalpa, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México  
Tels.: 555814-6501, 555814-6502 y 555814-6503

correo electrónico rectoria@cua.uam.mx



está destinada a la verificación del cumplimiento de los requisitos legales y a la determinación de que en la conformación de la terna a partir de los aspirantes registrados no operen intereses ni juicios de valor que no sean estrictamente académicos.

Es así que, con base en los elementos antes mencionados, considero **improcedente la solicitud de no conformación de la terna**, tanto por lo que atañe al cumplimiento de los requisitos legales, como en lo tocante a lo expresado por una parte de la comunidad respecto del perfil de los aspirantes. A juicio propio, y asumiendo la **responsabilidad de los órganos personales y colegiados de velar por la legalidad del proceso**, estoy convencido de que una decisión contraria implicaría la desestimación de uno o más aspirantes con base en requisitos no establecidos en la Legislación y podría conducir a la Institución a un conflicto al fundar sus juicios en elementos distintos de los establecidos en su normatividad vigente.

Finalmente, una vez concluido el proceso de auscultación, fueron estas inquietudes los elementos que consideré primordiales en la entrevista con los aspirantes, tanto para conocer su posición ante éstas, como para entender las posibles acciones que, a su juicio, podrían llevarse a cabo para remediarlas. Dichos elementos serán aportados más adelante.

Es así que, con fundamento en los artículos 29, fracción II de la Ley Orgánica, 34-1, fracción II y 47-1 del Reglamento Orgánico, y considerando los apoyos recibidos, los méritos académicos, las preocupaciones fundamentales de su comunidad, así como los elementos aportados por los aspirantes, presento al Consejo Divisional de Ciencias Naturales e Ingeniería, la terna para la designación del Jefe de Departamento de Ciencias Naturales:

Rodrigo González Barrios de la Parra  
León Patricio Martínez Castilla  
Ricardo Romero Ochoa

La integración de la terna se sustenta en el análisis de la información vertida por la comunidad universitaria auscultada y por los aspirantes, así como en la revisión y análisis de su trayectoria académica, profesional y administrativa y en los programas de trabajo presentados. A partir de estos insumos, advierto que cuentan con el compromiso, la disposición, la capacidad de liderazgo y conciliación de opiniones de la comunidad universitaria que se requieren para asumir el cargo.

Como parte de la argumentación que justifica la propuesta de esta terna, presento a continuación una breve reseña de la trayectoria académica, profesional y experiencia administrativa, así como de los programas de trabajo de los integrantes de la terna:

#### **Rodrigo González Barrios de la Parra**

Es doctor en Ciencias Biomédicas por el Instituto de Investigaciones Biomédicas y licenciado en Biología por la Facultad de Ciencias, ambos de la UNAM; es Profesor de



#### **RECTORÍA UNIDAD CUAJIMALPA**

Av. Vasco de Quiroga N° 4871, 8° piso, Esq. Carlos Graef, Col. Santa Fe Cuajimalpa, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México  
Tels.: 555814-6501, 555814-6502 y 555814-6503  
correo electrónico rectoria@cua.uam.mx





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

Asignatura Titular "A" en la Facultad de Ciencias de la UNAM; Investigador en Ciencias Médicas "D" en la Sub-Dirección de Investigación del Instituto Nacional de Cancerología. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores nivel 1. Ha publicado artículos originales de investigación, artículos de revisión y capítulos de libros; también ha realizado asesoría a nivel posgrado y licenciatura; impartido cursos a nivel licenciatura y posgrado; participado en proyectos de investigación, en congresos y conferencias nacionales e internacionales. En lo que respecta a su experiencia administrativa, actualmente funge como Jefe de Grupo en la Sub-Dirección de Investigación del Instituto Nacional de Cancerología, ha sido responsable técnico de un proyecto de investigación que recibió un Donativo del Fondo Sectorial de Investigación en Salud y Seguridad Social, con un presupuesto asignado de 2,000,000 de pesos para un periodo bianual, ha sido responsable de la coordinación de parte de las actividades que Instituto Nacional de Medicina Genómica ha implementado por las medidas sanitarias para enfrentar la pandemia SARS-CoV-2/COVID-19 y, como miembro fundador de la "Red de Epigenómica Mexicana", ha llevado a cabo distintas labores de gestión de la Red y de las actividades y encuentros académicos organizados por la misma.

En su programa de trabajo propone: en el ámbito de la docencia, apoyar al personal académico mediante herramientas digitales y laboratorios virtuales que permitan el regreso a los laboratorios de manera organizada; promover la incorporación temprana de alumnos a proyectos de investigación, a través de posibles herramientas digitales; proponer perfiles para profesores curriculares que permitan el equilibrio en el trabajo de investigación de los profesores-investigadores.

Asimismo, apoyar UEA para prácticas que no dependan del laboratorio presencial, mediante herramientas virtuales; incrementar los eventos de convivencia académica entre alumnos y académicos; fomentar la invitación de ponentes externos; fortalecer y renovar el plan de estudios de Biología Molecular, considerando las opiniones o experiencias de los egresados; promover un trabajo interdepartamental para hacer un uso eficiente de los recursos materiales; así como promover a través de la incorporación temprana y opcional a un proyecto de investigación, que los alumnos al terminar la licenciatura logren ingresar a un posgrado de calidad.

En investigación promoverá la colaboración y apoyo en conjunto para incrementar la productividad y el desarrollo académico de todos los miembros del DCN, de manera que incrementen el número de publicaciones por año y el ingreso y permanencia como miembros del SNI. Para ello propone el equilibrio entre la carga docente y las actividades de investigación; fortalecer los lazos y estimular la colaboración entre los grupos de investigación interdisciplinarios e inter institucionales; generar alianzas y colaboraciones con expertos en genómica computacional y bioinformática tanto internos como externos. Asimismo, promoverá la importancia de generar una visión donde se considere no solo la colaboración con externos, sino que se estimule la colaboración interna e interdisciplinaria en la Unidad; optimizar los recursos que se distribuyen entre los miembros de DCN y promover la búsqueda de recursos externos a través de la participación de los profesores en convocatorias.

En preservación y difusión de la cultura promoverá la divulgación del quehacer académico y de investigación que se realiza en el Departamento a través de la participación de los

**RECTORÍA UNIDAD CUAJIMALPA**

Av. Vasco de Quiroga N° 4871, 8° piso, Esq. Carlos Graef, Col. Santa Fe Cuajimalpa, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México  
Tels.: 555814-6501, 555814-6502 y 555814-6503

correo electrónico rectoria@cua.uam.mx





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

miembros que lo integran y los estudiantes de pregrado y posgrado a cargo de éstos, mediante la participación en congresos nacionales e internacionales, simposios y talleres virtuales donde se expongan los resultados de las investigaciones de la Unidad Cuajimalpa como un centro de desarrollo científico productivo.

### **León Patricio Martínez Castilla**

Es doctor en Ciencias Biomédicas por el Instituto de Ecología y licenciado en Biología, ambos en la UNAM. Actualmente ocupa una plaza de profesor Asociado "D" en la Unidad Cuajimalpa. Ha impartido asignaturas a nivel licenciatura y posgrado en la UNAM, cursos de extensión académica; ha asesorado tesis y proyectos terminales; publicado artículos en revistas arbitradas y capítulos en libros; participado en conferencias, cursos, congresos, talleres, seminarios y jornadas. Ha sido miembro invitado del Consejo Académico Coordinador del Centro de Ciencias de la Complejidad de la UNAM, y ha sido miembro del SNI. En experiencia de gestión universitaria, fue miembro Invitado del Consejo Académico Coordinador del Centro de Ciencias de la Complejidad (C3) de la UNAM, en el que se definieron, junto con el resto del comité, los principios rectores para la construcción de la sede, el estatus institucional del centro y su estructura organizativa, así como la gestión de los recursos necesarios para su funcionamiento. Ha sido también Representante de la Facultad de Química ante el Comité Académico del Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Bioquímicas de la UNAM, en la que también se desarrollaron procesos de gestión de personal académico y recursos financieros, y ha sido responsable técnico de proyectos de investigación y miembro del Comité organizador de distintos congresos y eventos académicos,

En su programa de trabajo propone, con el fin de garantizar el óptimo desarrollo de las investigaciones de los académicos del Departamento y que ningún resultado se quede sin publicar, llevar a cabo acciones centradas en los siguientes ejes: armonizar el tiempo de la docencia con el de la investigación, para lo cual continuará con la planeación anual de la carga docente, de forma colegiada y transparente; así como procurar el uso de tecnologías educativas para hacer más eficiente la tarea docente tanto el proceso de vuelta a las actividades presenciales como ante un posible incremento de la demanda derivado de las políticas federales en la materia. Finalmente, buscará diversificar el financiamiento y buscará acceder a otras fuentes de financiamiento, tanto nacionales como internacionales.

En docencia propone impulsarla mediante la continuidad al proceso de reacreditación de la licenciatura en Biología Molecular; buscar establecer planes piloto para explorar la pertinencia de nuevas tecnologías educativas, tanto en el contexto de educación a distancia como en la enseñanza presencial; en posgrado buscará mejorar y aumentar el número de alumnos que cuentan con apoyos financieros.

En vinculación y divulgación seguirá impulsando la realización de un seminario anual en el que los profesores compartan los avances de investigación que promuevan el descubrimiento de puntos de contacto e intereses mutuos para promover el trabajo colaborativo al interior del Departamento; promoverá la participación de los académicos en talleres de innovación; promoverá una reflexión sobre la pertinencia del patentamiento y otras formas de protección del conocimiento para los productos de investigación.

#### **RECTORÍA UNIDAD CUAJIMALPA**

Av. Vasco de Quiroga N° 4871, 8° piso, Esq. Carlos Graef, Col. Santa Fe Cuajimalpa, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México  
Tels.: 555814-6501, 555814-6502 y 555814-6503  
correo electrónico rectoria@cua.uam.mx





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

En la gestión buscará que sea transparente y justa en el presupuesto, las cargas académicas y los espacios de trabajo; buscará la obtención de nuevas plazas, y convocará las plazas de apoyo a la docencia con suficiente antelación. El presupuesto se asignará a necesidades colectivas del Departamento y el resto se dividirá a partes iguales entre el personal académico de tiempo completo.

Por otra parte, promoverá que las víctimas de violencia de género denuncien a quienes las agredan y reciban protección y acompañamiento según lo establece el protocolo aprobado por el Consejo Académico, pero también promoverá que tanto académicos como alumnos participen en campañas de sensibilización y reciban capacitación sobre la Perspectiva de Género, entreverando así los procesos de reparación del daño y prevención mediante estrategias de sensibilización, reflexión y capacitación.

Para el regreso a actividades post-confinamiento encontrará estrategias que permitan retomar el ritmo del trabajo experimental protegiendo siempre la salud; buscará que los protocolos para el retorno sean claros, estén al acceso de todos y siempre se dé prioridad a la seguridad y a la higiene. Privilegiando siempre, en esta y otras cuestiones, el espíritu colegiado y la construcción de consensos con la comunidad del Departamento.

### **Ricardo Romero Ochoa**

Es doctor y maestro en Ciencias (Física) por el Instituto de Física y licenciado en Física por la Facultad de Ciencias, todos de la UNAM. Actualmente ocupa una plaza de profesor Asociado "D" en la Unidad Cuajimalpa. Ha impartido docencia en la UNAM y en las unidades Iztapalapa y Azcapotzalco de la UAM. Es autor y coautor de diversas publicaciones; participado en escuelas y congresos nacionales e internacionales; es asesor externo del Colegio de Bachilleres. Actualmente es candidato en el Sistema Nacional de Investigadores. No reporta actividades de gestión universitaria, pero ha trabajado en distintas sedes de la Universidad Autónoma Metropolitana a lo largo de diez años.

En su programa de trabajo propone que las profesoras y profesores sigan teniendo total autonomía en cuanto a las líneas de investigación que quieran desarrollar, así como la pertenencia a los cuerpos académicos; apoyar los proyectos de investigación propuestos, sujetos únicamente a las limitaciones de espacio, tiempo y presupuesto; mantener comunicación permanente con los encargados de los laboratorios para asegurar que se mantengan en condiciones óptimas y que no representen una carga extra excesiva para los académicos que los utilizan; organizar seminarios donde participen miembros del departamento e invitar a académicos de otros departamentos o de otras instituciones.

En la parte de docencia continuar con procesos ya empezados como son la acreditación de la Licenciatura en Biología Molecular y la adecuación de las UEA del primer año; planear la carga académica de acuerdo a los perfiles y requerimientos de las profesoras y los profesores, buscando el equilibrio con el tiempo dedicado a la docencia y a la investigación; promover el uso de plataformas de enseñanza a distancia, en particular de Ubicua, y de tecnologías de la información, incluso en el regreso a clases presenciales, así como la inclusión de prácticas docentes compatibles con el modelo educativo de la

### **RECTORÍA UNIDAD CUAJIMALPA**

Av. Vasco de Quiroga N° 4871, 8° piso, Esq. Carlos Graef, Col. Santa Fe Cuajimalpa, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México  
Tels.: 555814-6501, 555814-6502 y 555814-6503

correo electrónico [rectoria@cua.uam.mx](mailto:rectoria@cua.uam.mx)





Casa abierta al tiempo


**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

UAM-C; asimismo, promover prácticas en los laboratorios de docencia en UEA que no las contemplan explícitamente en su temario, pero que son importantes para la mejor comprensión de los conceptos y el aprovechamiento de los estudiantes.

Asimismo, propone manejar los recursos de manera transparente y equitativa, con planeaciones anuales. Así como atender todos los casos de violencia de género de manera expedita, trabajando de manera cercana y coordinada con las instancias universitarias facultadas para ello.

Finalmente, conmino a los candidatos y, especialmente, a aquel que sea designado como Jefe del Departamento de Ciencias Naturales, a mantener un especial cuidado en los temas que su comunidad ha señalado, haciendo de ellos uno de los pilares de su gestión.

**Atentamente**  
**Casa abierta al tiempo**



**Dr. Rodolfo Suárez Molnar**  
Rector de Unidad

**RECTORÍA UNIDAD CUAJIMALPA**

Av. Vasco de Quiroga N° 4871, 8° piso, Esq. Carlos Graef, Col. Santa Fe Cuajimalpa, Alcaldía Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México  
Tels.: 555814-6501, 555814-6502 y 555814-6503  
correo electrónico [rectoria@cua.uam.mx](mailto:rectoria@cua.uam.mx)





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

Posteriormente, el Presidente comentó que recibió una carta de un profesor del Departamento de Ciencias Naturales en representación de un grupo mayoritario de miembros del personal académico del DCN, en la que expresaban su solicitud de rechazo a la terna que sería enviada al órgano colegiado divisional.

Asimismo, el Presidente dio lectura a la carta, en donde se señalaban los argumentos sustentados, así como las firmas de 13 profesores del DCN.



Ciudad de México, a 19 de mayo de 2021

**Dr. Alfonso Mauricio Sales Cruz**

Presidente del Consejo Divisional  
División de Ciencias Naturales e Ingeniería  
Universidad Autónoma Metropolitana  
P R E S E N T E

Estimado Dr. Sales:

Los abajo firmantes, miembros del personal académico del Departamento de Ciencias Naturales de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería y con pleno respeto a la autonomía del órgano colegido que Usted preside, solicitamos **sea rechazada la terna** integrada por el Rector de la Unidad, en el marco del proceso de designación de la Jefa o Jefe del Departamento de Ciencias Naturales, periodo 2021 – 2025. Esta solicitud se sustenta en los siguientes argumentos :

- I. Reconocemos el interés de los candidatos registrados para participar en el proceso de designación, pero **queremos señalar con énfasis que la sola confluencia de tres candidatos registrados no puede ser considerado como un elemento suficiente para integrar una terna**. Si bien, nuestra legislación universitaria, en el Reglamento Orgánico (RO), garantiza el derecho de participar en estos procesos de designación a todo aquel que cumpla con los requisitos legales establecidos en el artículo 48 y 53 del RO, también ofrece los mecanismos necesarios para velar por los intereses de la comunidad universitaria y de la Institución y evitar los riesgos que representa la participación oportunista en estos procesos.

Sustentar una terna con el argumento de que los candidatos registrados cumplen con los requisitos legales establecidos en la legislación, sienta un precedente grave en nuestra Institución ya que, en procesos de designación de órganos personales, la participación de 4 o más candidatos registrados impediría la generación de ternas, toda vez que ninguno de los candidatos registrados podría ser descartado una vez validada la documentación que acredita que ellos cumplen con los requisitos legales.

Si embargo, es importante señalar que además de los requisitos legales, nuestra legislación universitaria ofrece a los órganos personales y órganos colegiados, los instrumentos jurídicos necesarios para valorar cuantitativa y cualitativamente la pertinencia de las candidaturas para ser integradas o no en una terna.



- II. Con pleno respeto a las facultades expresas del órgano colegiado que usted preside, debemos señalar que **los abajo firmantes estamos convencidos de que no existen las condiciones para aceptar una terna**, por las siguientes razones:

- A. Un análisis detallado del CV presentado por el **Dr. Rodrigo González Barrios de la Parra**, muestra que **el candidato no tiene trayectoria administrativa**, que es un elemento necesario para justificar su participación en la terna, de acuerdo con el artículo 34-1, fracción II, inciso b) del RO. Consideramos que esta trayectoria administrativa es de vital importancia para el buen funcionamiento de un Departamento, dadas las competencias que le asigna el Reglamento Orgánico, en su artículo 58, a un Jefe de Departamento.

La falta de experiencia administrativa que el candidato González Barrios de la Parra tiene, quedó de manifiesto en un mensaje de correo electrónico que él envió al pleno del personal académico del Departamento de Ciencias Naturales, el pasado 12 de mayo del año en curso, a las 21:50 h, en el cual entre otras ideas expresa textualmente *“Como ya es de su conocimiento, formo parte de la terna por la Jefatura del Departamento (DCN)...”*. Esta expresión, que podría ser *peccata minuta*, en realidad muestra el desconocimiento pleno del candidato sobre los procesos establecidos en nuestra institución y de las facultades que usted, como Rector de Unidad, tiene para designar a la terna. (Se anexa a esta carta, el mensaje referido en el presente párrafo).

- B. El análisis detallado del CV presentado por el **Dr. Ricardo Romero Ochoa** muestra que el candidato **no tiene trayectoria administrativa**, que es un elemento necesario para justificar su participación en la terna, de acuerdo con el artículo 34-1, fracción II, inciso b) del RO. Consideramos que esta trayectoria administrativa es de vital importancia para el buen funcionamiento de un Departamento, dadas las funciones que le asigna el Reglamento Orgánico, en su artículo 58, a un Jefe de Departamento.

Además, es importante resaltar que si bien, el candidato Romero Ochoa cumplió con requisitos establecidos en la convocatoria, para el registro de su candidatura, el Plan de Trabajo presentado por él, más allá de la extensión misma del documento (2 cuartillas), no plantea algún elemento que permita identificar con claridad hacia dónde se conducirá el Departamento de Ciencias Naturales en los próximos 4 años. Más aún, este documento refleja la falta de experiencia administrativa del candidato, toda vez que, en el título de este, el Dr. Romero Ochoa propone que el plan lo desarrollará en el periodo de 2021 – 2023.



Por todo lo anterior, los abajo firmantes solicitamos amable y respetuosamente tenga a bien presentar los argumentos aquí planteados, en el pleno de la sesión del Consejo Divisional, para el conocimiento de los honorables miembros de este consejo, haciendo énfasis en que **no existen las condiciones legales e institucionales para aceptar una terna con los candidatos registrados** en el proceso de designación de la Jefa o Jefe del Departamento de Ciencias Naturales.

Sin otro particular, quedamos de usted.

Atentamente,

Dr. Felipe Aparicio Platas

Dr. Salomón de Jesús Alas Guardado

Dr. Ernesto Rivera Becerril

Dr. Gerardo Pérez Hernández

Dr. Melchor Martínez Herrera

Dr. Edgar Vázquez Contreras

Dra. Roxana López Simeon

Dra. Ana Luisa Bravo de la Garza



Dr. Hugo Nájera Peña

Dra. Elizabeth Ortiz Gutiérrez

Dr. Arturo Abreu Corona

Dra. Ana Leticia Arregui Mena

Dr. Arturo Rojo Domínguez



El Dr. Salomón Alas comentó que, los profesores se encontraban en posición de rechazar la terna debido a los CV que los candidatos presentaron ante el Rector de Unidad, en los que se percibía no tener experiencia administrativa, ya que en una jefatura era muy importante tener estos conocimientos; asimismo, aclaró que no se dudaba la parte de docencia e investigación de los candidatos.

Comentó que, el Rector tomó estos elementos y que, en vez de convocar nuevamente el proceso, consideró a los tres candidatos. Mencionó también que era bastante grave aceptar a un aspirante con solo una cuartilla y media de plan de trabajo.

Mencionó que, en el documento de justificación de la terna, se señalaba que el profesor Rodrigo González Barrios de la Parra tenía una experiencia administrativa bastante amplia; sin embargo, en el CV no se veía, y que era algo que percibía la mayoría de los profesores.

Señaló que, en una parte del documento donde se menciona: "Es así que, con base en los elementos antes mencionados, considero improcedente la solicitud de no conformación de la terna", hacía referencia a que el Rector no aceptaría el rechazo de la terna. Asimismo, comentó que se quería intimidar al Consejo Divisional con dicha oración, pero que éste era un órgano colegiado establecido.

Puntualizó que, cuatro profesores apoyaban la creación de la terna, pero que 13 estaban en contra.

El Dr. Salomón Alas dijo que había profesores del DCN que querían hacer uso de la palabra.

La Dra. Mariana Peimbert precisó que, la terna la conformaba el Rector y que era competencia del Consejo Divisional aceptarla o rechazarla, pero no conformarla. Dijo que había sido una mala interpretación del Dr. Salomón Alas, pues el párrafo mencionado hace referencia a la solicitud del Rector de no conformar la terna.

Por otro lado, dijo que los argumentos en el documento de la terna tenían más elementos que lo que se alcanzaban a ver en los CV, ya que el Rector entrevistaba a los candidatos, para completar la información.

El Dr. Julián Fresán dijo que entendía la preocupación de los colegas del DCN respecto a la conformación de la terna; sin embargo, preguntó por qué de los 13 firmantes ninguno se había propuesto para el proceso de designación de la jefatura, dado que era algo que le causaba conflicto.

El Dr. Alas dijo que los profesores estaban conscientes de la responsabilidad y a lo que se había llegado. Argumentó que los profesores dieron sus razones para no participar en el proceso y que algunos esperaban se alargara el mismo.





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

Comentó que le parecía extraño que el Rector actual hiciera los dos procesos de cambio de jefatura, el de hace 4 años y este, y por qué no se le había permitido al siguiente Rector conformar la terna.

Por otro lado, dijo que el Departamento estaba pasando por una crisis muy fuerte; que está dividido, solo han trabajado en pequeños grupos, no hay comunicación y que nunca hicieron juntas, hasta ahora que es una situación grave se han reunido.

Mencionó que se habían reunido con el Rector para externar su preocupación. Dijo que si esto proseguía sería una jefatura muy débil y que, si el Consejo Divisional aceptaba o rechazaba la terna, los profesores debían hacer algo.

Señaló que, efectivamente había apatía y falta de participación. Finalmente mencionó que los candidatos cumplían con los requisitos legales.

El Presidente argumentó que, el Rector realizó la conformación de la terna del DCN en los dos procesos debido al desfase en los tiempos; el empalme de calendarios, la huelga y aprobación de los calendarios escolares que incluían los periodos vacacionales. Mencionó que el nombramiento de la Dra. Mariana Peimbert terminaba el 7 de julio, que es dentro del periodo vacacional.

La Dra. Peimbert mencionó que, debido a la pandemia la comunicación ha disminuido bastante en el Departamento; sin embargo, comentó que durante toda su gestión ha habido juntas departamentales, este año una junta al mes, en las que ha invitado a los profesores a participar en el proceso de designación de la Jefatura y la División.

Por otra parte, comentó que se conocía desde cuatro años antes la fecha del cambio de gestión. Dijo que respetaba las decisiones personales de cada uno de los miembros del Departamento, que la pandemia no es fácil para nadie y la comunicación está muy dañada, pero que sí han tenido toda la oportunidad de platicarlo y pensarlo.

El Secretario sugirió que el Consejo se enfocara en lo que mencionaba el Rector en su documento, respecto a lo que le correspondía al órgano colegiado, indicando lo que se señalaba en el artículo 34-1, fracción II, inciso b) del Reglamento Orgánico, siendo una cuestión que atañe al Consejo Divisional y no a la Rectoría de Unidad.

El Dr. Fresán comentó que, cuando él formó parte de la terna no tenía experiencia administrativa, y que no era parte de los requisitos legales.

El Dr. Alas señaló que efectivamente la experiencia administrativa no se encontraba en la parte legal y comentó que el Dr. Fresán tuvo el apoyo de su Departamento.

El Presidente preguntó al consejo si se le otorgaba el uso de la palabra al Dr. Felipe Aparicio; se otorgó por mayoría.



El Dr. Felipe Aparicio argumentó que se trataba de validar los argumentos presentados por el Rector de la Unidad para justificar la conformación de la terna.

Mencionó que, como profesores del Departamento mostraron su preocupación en cada una de las etapas. Respecto a la pregunta del Dr. Fresán de por qué no participaron los miembros del Departamento, dijo que, algo estaba ocurriendo en las condiciones en las que se encontraba el personal académico, y que la participación no era la que se esperaba.

Argumentó que los usos y costumbres en la Universidad pueden ser un elemento útil para poder guiar las decisiones, pero que esos usos y costumbres no podían institucionalizarse cuando hay elementos justificados para que el proceso pueda, en su caso, reiniciar.

Dijo que existían elementos que podrían generar más conflictos de los que se pueden resolver ante la terna que envió el Rector, sin invadir las funciones que corresponde a este órgano personal, el Rector de la Unidad.

Señaló que resultaba delicado y grave que en la argumentación del Rector se agregaran elementos justificados, pero que no se demostraban en los documentos presentados por los candidatos, que con tres candidatos registrados existían pocos grados de libertad para definir una terna y que los argumentos presentados por el Rector para justificar la terna se centraron en el cumplimiento de los requisitos legales.

Dijo que, si se registrara un número superior a tres, todos los candidatos cumplirían con los requisitos legales, pero que la verificación de estos no podía ser el único elemento para decidir la integración de una terna, porque con la presencia de cuatro o más candidatos registrados ninguno de ellos podría ser eliminado para formar parte de una terna. Dijo que era importante el análisis y la valoración en la auscultación, pero no solamente en términos cuantitativos.

Mencionó que el proceso tiene elementos que permiten a la Universidad, corregir el rumbo y mejorar el futuro de un Departamento.

La Dra. Peimbert comentó que la plantilla del Departamento es de 26 personas, por lo que no se hablaría de un grupo mayoritario.

Respecto a la terna, dijo que antes de sacar la Convocatoria, el Rector le comentó que los tres directores de división le solicitaron aceptar los procesos con tres personas, debido a las condiciones de pandemia y la poca participación.

El Dr. Alas dijo que, en efecto hay 26 profesores, pero que solamente 16 son definitivos. La Dra. Peimbert aclaró que si consideraba a los técnicos académicos eran 18.

Concluyó el Dr. Alas que 10 profesores definitivos firmaron la carta.



Respondiendo a la pregunta sobre si el Director había solicitado la formación de la terna con tres personas inscritas de la Dra. Peimbert, el Presidente comentó que tuvieron pocas reuniones con el Rector durante la gestión y que no se había conciliado una Convocatoria. Dijo que, en una reunión con directores se comentó tener cierta consideración en la conformación de la terna debido a las condiciones de pandemia y al tema de la participación, puesto que el Rector de la Unidad había expresado al inicio de su gestión no conformar ternas si no había más de tres candidatos registrados.

El Presidente solicitó el uso de la palabra para la Dra. Claudia González; se otorgó por mayoría.

La Dra. Claudia González, agradeció se le otorgara la palabra y que como bien había comentado el Dr. Salomón Alas, ella le había enviado un correo en donde manifestaba su opinión favorable respecto a la terna para ocupar la Jefatura de Departamento de Ciencias Naturales; que los tres candidatos eran excelentes investigadores y que podrían aportar mucho al Departamento.

Agregó que, se sentía muy discriminada por las personas que firman la carta que presentó el Presidente, porque en ningún momento se le convocó a ninguna reunión y tampoco se le mencionó esa incomodidad y que era una sorpresa que existiera esta carta; que no era que ella no quisiera participar, pero que nunca fue convocada. Que era evidente que existía un rompimiento y que por esa razón se sentía discriminada.

El Dr. Salomón Alas dijo que, le gustaría presentar los correos de los profesores que le habían enviado; incluido el de la Dra. Claudia González. Procedió con la lectura de los mismos.

La C. Regina Ramírez comentó que, ella como representante del alumnado no había recibido ningún comentario respecto a este proceso. Pero le gustaría preguntar qué tanta es necesaria la experiencia administrativa.

El Presidente comentó que, era importante la experiencia administrativa para saber cómo manejar el presupuesto, pero que le gustaría que los Jefes de Departamento actuales comentaran más al respecto.

El Secretario dijo que, para él era muy importante que se conocieran todas las funciones por parte de los candidatos, puesto que ahora creía que era más complicado el aprender las funciones por la forma remota de trabajar en la actualidad.

La Dra. Mariana Peimbert comentó que, es mucho trabajo administrativo en una Jefatura de Departamento, que la experiencia administrativa si ayuda, pero que en realidad se deben estudiar procesos muy particulares por los trámites que se llevan y que constantemente están cambiando. Que normalmente se apoyan mucho en el personal administrativo que



labora en las Jefaturas y la Dirección. Qué la parte administrativa no es lo más complicado de una Jefatura de Departamento; que lo más difícil es no perder de vista que esto es una universidad pública y hay que procurar buenas clases para los alumnos, buena investigación, entre otras.

El Dr. Julián Fresán dijo que, para profundizar un poco, el 80% de la labor de la Jefatura consiste en propiciar que todos tengas las mejores condiciones para llevar a cabo sus actividades y para eso se requiere una parte administrativa. Que consideraba que estrictamente no era muy necesaria la experiencia administrativa, pero si deseable. Que lo que se necesita es estar dispuesto a aprender porque son muchas cosas y de forma rápida.

La Dra. Marcia Morales comentó que, ella había sido coordinadora de Licenciatura y posgrado, miembro de Consejo Divisional, etcétera, previo a ocupar la Jefatura de Departamento; que las funciones están claramente definidas en el artículo 58 del Reglamento Orgánico, que ella considera que el primer año es de aprendizaje para todos, el segundo año para planear, el tercer año para aplicarlo y el cuarto año para concluir. Que lo primero que se debe tener es humildad, porque aunque se tenga experiencia, hay cosas que nunca han hecho y se deben aprender.

El Presidente dijo que, hay una curva de aprendizaje para todos, en cualquier cargo. Sin embargo, las curvas deben ser cortas, que requiere de la unidad de todos para poder trabajar de la mejor manera.

La Dra. Mariana Peimbert dijo que, regresando al tema de la terna, lo que se debe discutir es si la argumentación presentada refleja los puntos de vista de los candidatos, la trayectoria académica, profesional y administrativa; además de las opiniones de los distintos sectores de la comunidad.

La Dra. Marcia Morales comentó que, le gustaría retomar algunos puntos, como el que los profesores de evaluación curricular también son parte de los Departamentos. Que, si hubiera, más candidatos; no sólo tres, se pudiera decidir que se regresara un paso, pero en realidad no lo hay, por lo que preguntaba si se estaría descalificando el proceso. Que siempre que pasan estos procesos siempre habrá quienes tengan más o menos experiencia. Por otro lado, mencionó que los miembros del Departamento de Ciencias Naturales no podían argumentar que no había conocimiento del proceso, puesto que hubo hasta dos prórrogas para poder inscribirse.

Agregó que no debían confundir los avances de esta etapa de este proceso y de la Sesión del Consejo. Y que en la Sesión de Consejo no se están evaluando los programas de trabajo de los candidatos, que eso corresponde a la siguiente etapa. Además, solicitó que se revisara la sección referente a las votaciones en el artículo 34-1.





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

El Presidente solicitó la palabra para la Mtra. Isela Tinoco, Abogada Delegada de Legislación Universitaria, para que explicara mejor el proceso. Se le otorgó la palabra por unanimidad.

La Mtra. Isela Tinoco dijo que, el procedimiento no se descalifica, que el artículo 34-1 del Reglamento Orgánico indica que, alguno de los candidatos no cumple los requisitos legales, que la argumentación no contiene los elementos indicados, o que no se sustenta la integración de la terna, se requiere el voto de una mayoría calificada; dos terceras partes de los miembros presentes.

Que el procedimiento es que si la mayoría calificada decide regresar la terna al Rector de Unidad, el Consejo Divisional indica y sustenta las objeciones a la argumentación y las notificará de inmediato al Rector de Unidad para que él las analice y de respuesta fundada y motivada dentro de los cinco días hábiles siguientes, la cual será definitiva.

La Dra. Marcia Morales comentó que, si se regresaba la terna al Rector de Unidad se reiniciaba el proceso o que pasaba, dado que sólo existían tres candidatos, no había más.

La Mtra. Isela Tinoco dijo que, no se estaba negando la existencia de los tres candidatos, que la definición de la terna fue competencia del Rector de Unidad, que él lanzó la convocatoria y recibió los documentos, por lo tanto, eso no era valoración de este Consejo Divisional, que este órgano debía analizar que se cumplan los requisitos y la argumentación; además de que no le corresponde a este Consejo cuestionar que sólo hayan sido tres candidatos.

El Dr. Salomón Alas comentó que, había 25 profesores en el Departamento, de los cuales hay 18 definitivos, contando a los Técnicos Académicos. Que la carta que se envió al Presidente del Consejo, hay 10 profesores definitivos, 1 visitante y 2 curriculares; por lo tanto si había una mayoría y él representaba esa mayoría.

El Presidente comentó que, una vez que se agote la discusión, se sometería a consideración de los miembros del Consejo la terna, que si dos terceras partes, que sería el 70 % de la votación, decide rechazar la terna, se le regresaría al Rector de Unidad con los motivos y argumentación. Que si esa mayoría calificada, en contra, no se logra, se sigue con el proceso normal y se abordaría el siguiente punto del orden del día.

La Dra. Dolores Reyes dijo que, lo que realmente podía pasar es que, si este pleno votaba en no estar de acuerdo con la terna presentada y se le regresa al Rector de Unidad con todas las justificaciones necesarias, el Rector de Unidad podría regresar la misma terna al Consejo Divisional, puesto que no hay más candidatos. Que le parecía descabellado que el Rector de Unidad pudiera abrir todo el proceso nuevamente, ya que había cumplido con el proceso.

La Mtra. Isela Tinoco dijo que, en el ejercicio de su competencia el Rector de Unidad ya había lanzado la convocatoria, así como las ampliaciones que consideró necesarias y que





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

de acuerdo a su valoración consideró que los requisitos legales se cubren y realizó una argumentación sobre ello. Que si fuera el caso de votar en contra de la terna, se debía indicar y sustentar las objeciones y notificar al Rector de Unidad, quien analizará y dará respuesta dentro de los 5 días hábiles posteriores y la resolución que regresa es definitiva.

El Dr. Salomón Alas comentó que, si la respuesta del Rector de Unidad era definitiva, ya no se podría rechazar la terna. Que había casos en otras Unidades donde se rechazaron varias veces. Lo que ha visto es que cuando pasan los casos de que los tiempos se empalman, se ponía a un encargado y se seguía el proceso normal de los tiempos, que este proceso le correspondía al nuevo Rector de Unidad.

Que tenía mucho respeto por los profesores que estaban participando, pero que como era posible que se hubiera aceptado un candidato con una cuartilla y media en su plan de trabajo. Agregó que una mayoría de profesores del Departamento no apoyaba eso.

La Dra. Alma Méndez preguntó que, en caso de que se rechazara la terna, el Rector de Unidad podría decidir reabrir el proceso.

La Mtra. Isela Tinoco dijo que, no se reabría el proceso, simplemente el Rector de Unidad da respuesta a las objeciones del Consejo Divisional. Agregó que, los procesos llevan tiempo y fechas, por lo tanto se hizo el proceso por parte del Rector de Unidad y no eran capricho.

Al no haber más comentarios, el Presidente sometió a consideración la recepción de la terna. Se votó el punto con 4 votos a favor y 6 en contra. Por lo tanto, se dio por recibida la terna.

#### **Acuerdo DCNI-04-204-21**

Se recibió la terna integrada por el Rector de Unidad para la designación de la Jefa o Jefe del Departamento de Ciencias Naturales, periodo 2021-2025, previa revisión y análisis de lo siguiente, de conformidad con lo previsto en el artículo 34-1 del Reglamento Orgánico.

4. **Análisis, discusión y determinación, en su caso, de las modalidades de auscultación que efectuará el Consejo Divisional para la designación del Jefe o Jefa de Departamento de Ciencias Naturales, periodo 2021-2025, conforme a lo señalado en el artículo 34, fracción XI del Reglamento Orgánico, mismas que incluyen la:**
  - Integración de una Comisión que se encargue de coordinar el proceso de auscultación.
  - Publicación de la convocatoria y del calendario para instrumentar el proceso de designación.





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

El Secretario, presentó una propuesta de convocatoria sobre las modalidades de auscultación que llevará a cabo el Consejo Divisional para la designación del Jefe o Jefa del Departamento de Ciencias Naturales, e integración de la Comisión Encargada de Coordinar el Proceso de Auscultación, la propuesta fue analizada y discutida por los miembros del Consejo, quedando de la siguiente manera:

## **CONVOCATORIA**

### **A LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA DE CIENCIAS NATURALES E INGENIERÍA A PARTICIPAR EN EL PROCESO DE AUSCULTACIÓN PARA LA DESIGNACIÓN DEL JEFE DE DEPARTAMENTO DE CIENCIAS NATURALES PARA EL PERIODO 2021-2025.**

Con fundamento en los artículos 29, fracción II, de la Ley Orgánica, 34, fracción XI y 34-2 del Reglamento Orgánico, el Consejo Divisional de Ciencias Naturales e Ingeniería, convoca a la Comunidad Universitaria a participar en la **segunda fase del proceso de designación del Jefe del Departamento de Ciencias Naturales, periodo 2021-2025.**

En consideración a la emergencia sanitaria por causa de fuerza mayor de la epidemia generada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19) y de las Medidas de Seguridad Sanitaria emitidas, las fases del proceso se llevarán a cabo de manera electrónica.

## **Antecedentes**

El Consejo Divisional de Ciencias Naturales e Ingeniería, a través de la Comisión integrada para tal efecto, organizará la auscultación a la comunidad universitaria de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería (DCNI) sobre los candidatos que forman la terna integrada por el Rector de Unidad.

En la Sesión **CUA-DCNI-204-21** celebrada el **19 de mayo de 2021**. La Comisión quedó integrada por los siguientes miembros del Consejo Divisional de Ciencias Naturales e Ingeniería:

Dra. Alma Rosa Méndez Rodríguez, **Representante Propietaria Personal Académico del Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas.**

Dr. Salomón de Jesús Alas Guardado, **Representante Propietario Personal Académico del Departamento de Ciencias Naturales.**

Dra. María de los Dolores Reyes Duarte, **Representante Propietario Personal Académico del Departamento de Procesos y Tecnología.**

C. C. Regina Leyla Ramírez Hernández, **Representante Propietaria del Alumnado del Departamento de Ciencias Naturales.**

C. Cuahtli Miguel Santillán Soto, **Representante Propietario del Alumnado del Departamento de Procesos y Tecnología.**





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

La Comisión será la encargada de realizar las siguientes actividades:

1. Organizar las presentaciones que los candidatos a Jefe de Departamento de Ciencias Naturales que harán a la comunidad universitaria de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería, respecto de sus programas de trabajo, las cuales se llevarán a cabo el **27 de mayo de 2021 a las 15:00 horas a través de Zoom**. De acuerdo a la prerrogativa de la Comisión.

Cada integrante de la terna dispondrá de tres intervenciones, e iniciará por orden alfabético por el primer apellido:

- Iniciará con la presentación del programa de trabajo y un análisis de la situación actual del Departamento de Ciencias Naturales: La exposición será libre y con una duración máxima de 15 minutos por candidato.
  - Al finalizar las exposiciones se establecerá un receso para que los miembros de la comunidad universitaria, a través de sus representantes, puedan formular preguntas a las y los candidato(as) mediante el correo electrónico [designacion\\_cdcni@cua.uam.mx](mailto:designacion_cdcni@cua.uam.mx), mismas que deberán indicar su cuenta de correo institucional, número de matrícula o número económico. Las preguntas serán leídas por cada representante, toda vez que se trata de una sesión remota. Cada aspirante tendrá 15 minutos para responder a dichas preguntas.
  - Finalmente, cada candidato (a) tendrá 5 minutos para realizar comentarios, que se realizarán en orden inverso a la primera exposición.
2. Abrir un periodo de recepción de las opiniones escritas de los miembros de la comunidad universitaria sobre los candidatos, las cuales se podrán recibir en el correo [designacion\\_cdcni@cua.uam.mx](mailto:designacion_cdcni@cua.uam.mx), en el periodo comprendido de las **00:00 horas del 20 de mayo de 2021 y hasta las 17:00 horas del 7 de junio de 2021**.
  3. Elaborar un informe que dé cuenta de las presentaciones y de la auscultación el cual deberá enviarse a los miembros del Consejo Divisional a más tardar el **8 de junio de 2021 a las 17:00 horas**.

El Consejo Divisional, en sesiones convocadas para tal efecto, procederá a lo siguiente:

1. El **10 de junio de 2021 a las 15:00 horas**, entrevistará a los candidatos que contarán con 15 minutos iniciales para exponer los motivos y razones para ocupar el cargo y exponer sus conocimientos y puntos de vista, con una visión crítica y práctica, sobre el Departamento de Ciencias Naturales, y la DCNI.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**Unidad Cuajimalpa**

2. El 11 de junio de 2021 a las 15:00 horas, procederá a la designación del Jefe del Departamento de Ciencias Naturales.

ATENTAMENTE

CASA ABIERTA AL TIEMPO"

**DR. JOSÉ JAVIER VALENCIA LÓPEZ**  
**SECRETARIO DEL CONSEJO DIVISIONAL**

La presente convocatoria, fue aceptada por unanimidad por los miembros del Consejo Divisional.

**Acuerdo DCNI-05-204-21**

Se determinó por unanimidad, la convocatoria que establecen las modalidades de auscultación, para la designación del Jefe o Jefa del Departamento de Ciencias Naturales.

**5. Asuntos Generales.**

El Dr. Salomón Alas comentó que, se había quedado con la duda de que se hubiera aceptado la terna con 4 votos a favor y 6 en contra; que también a los profesores del Departamento de Ciencias Naturales, a los cuales representa.

La Mtra. Isela Tinico comentó que, la terna se recibe, pero que para poner objeciones y no recibirla, se necesitaba la votación en contra con las dos terceras partes de la votación, lo cual no se obtuvo.

Concluyó la Sesión CUA-DCNI-204-21 del Consejo Divisional de Ciencias Naturales e Ingeniería, siendo las 18:30 horas del día 19 de mayo de 2021.

Dr. Alfonso Mauricio Sales Cruz

Presidente

Dr. José Javier Valencia López

Secretario